**OPONENTSKÝ POSUDOK HABILITAČNEJ PRÁCE**

**MENO: Mgr. Ján Kaliský, PhD.**

**NÁZOV HABILITAČNEJ PRÁCE: Etické východiská implementácie ekologických hodnôt do kurikula etickej výchovy**

**OPONENTKA HABILITAČNEJ PRÁCE: Prof. PhDr. Soňa Kariková, PhD.**

**Význam riešenej problematiky**

Téma, ktorej sa autor venoval vo svojej habilitačnej práci, rezonuje intenzívne (nielen) v našej spoločnosti najmä v posledných rokoch. Ochrana prírody a životného prostredia je predmetom viacerých odborov – ale aj vyučovacích predmetov, pričom posudzovaná práca sa explicitne zameriava na implementáciu tejto problematiky do predmetu Etický výchova. Uvedený predmet sa na našich školách vyučuje viac ako 20 rokov, pričom sa stále vedú diskusie k jeho obsahu, štýlu vyučovania a častokrát aj k jeho opodstatnenosti. Posudzovaná práca poukazuje nielen na význam tohto predmetu, ale podrobne rozoberá jeden z tematických celkov, ktorým je celok „Etické aspekty ochrany prírody“. O tom, že táto téma je habilitantovi blízka, svedčí aj doteraz ním odpublikovaných takmer 20 odborných textov, ktoré sa danou problematikou zaoberajú. Celkové spracovanie teoretickej časti habilitačnej práce by som označila ako „poctivé a inovatívne“ jednak v spracovaných teoretických východiskách, úvahách autora a hľadania odpovedí na viaceré otázky. Isté problematické oblasti však vykazuje empirické spracovanie problematiky a diskusia.

**Formálne zhodnotenie habilitačnej práce**

Po formálnej stránke spĺňa habilitačná práca všetky požadované kritériá. Je členená do štyroch nosných kapitol, pričom prvé dve kapitoly tvoria teoretické východiská, tretia kapitola je orientovaná na výskumné zistenia a štvrtá kapitola je venovaná diskusii. Habilitačná práca obsahuje aj súbory 6- tich príloh. Významne oceňujem počet odborných domácich a zahraničných použitých zdrojov - v celkovom počte 267, z toho bolo 57 zdrojov zahraničnej proveniencie.

**Teoretické východiská habilitačnej práce**

Do prvej kapitoly situoval habilitant teoretické východiská s názvom Pedagogický rozmer ochrany prírody. V tejto kapitole sa autor podrobnejšie sústreďuje na tri na seba navzájom nadväzujúce témy (podkapitoly), ktorými sú: Výchova k ochrane prírody v etickej výchove, Potenciál etickej výchovy pre ochranu prírody a Prosociálnosť, morálne konanie a ekologické hodnoty. Vo všetkých troch podkapitolách akcentuje autor pedagogické východiská, ktoré prepája s morálnymi hodnotami týkajúcimi sa danej problematiky. Pri spracovaní tejto témy vychádza z analýzy metodických materiálov, ktoré zároveň tvoria aj akúsi genézu formovania obsahu tohto tematického celku do súčasnej podoby. Konštatuje, že problematike ochrany prírody, resp. morálke vzťahu človeka k nej, je venovaný minimálny priestor. Nezostáva však len pri tomto kritickom konštatovaní, ale navrhuje pri každom zo 16-tich tematických celkov aj možné doplnenie týchto tém o ekoetickú, resp. environmentálnu problematiku. Celá kapitola je doplnená relevantnými podkladmi, ktoré sa týkajú analýzy prosociálnosti, ale aj filozofických aspektov morálneho konania a morálnych hodnôt, ktoré sú nosnými myšlienkami predmetu Etická výchova.

Druhá kapitola posúva danú problematiku do ďalšej roviny, ktorá sa týka ekoetiky. Kapitola má názov Nové poznanie v ekoetike relevantné pre tematický celok ochrany prírody v etickej výchove, pričom v texte sú výrazne zastúpené najmä filozofické východiská. V tejto kapitole sa autor sústreďuje na porovnanie antropocentrickej vs. neantropocentrickej etiky, analyzuje odcudzenie človeka voči prírode. Pomerne veľký (snáď až nadbytočný) priestor venuje habilitant zvieraťu – ako prírodnej entite a objektu morálky, i keď zdôvodňuje význam tejto problematiky z hľadiska ochrany prirodzeného prírodného prostredia. Ďalšou spracovanou témou je otázka ľudskosti v kontexte neantropocentrickej etiky a v záverečnej podkapitole poskytuje autor výklad k piatim ekologickým hodnotám, ktorými sú: úcta, zodpovednosť, skromnosť, rôznorodosť a ekospravodlivosť.

Spracovanie teoretických východísk hodnotím ako podrobnú a fundovanú argumentáciu pre posilnenie implementácie ekologických hodnôt do predmetu etická výchova. Pozitívne hodnotím to, že autor nezostáva len pri jednostrannom presadzovaní týchto myšlienok, ale pri každej téme (podkapitole) zároveň zdôvodňuje význam tejto problematiky pre obsahové zameranie etickej výchovy a poukazuje na jej širšie súvislosti.

**Výskumné zistenia**

Cieľom výskumu bola „tvorba diagnostického nástroja, ktorý by umožnil identifikovať postoj respondentov vo vzťahu k zvieratám, čo by následne mohlo byť využité k meraniu efektivity cielených intervencií v oblasti environmentálnej či etickej výchovy“ (s.74). Tvorba a overenie diagnostického nástroja je vyústením trojročných aktivít autora, pričom počas tohto obdobia tvoril a verifikoval edukometrické vlastnosti dotazníka, ktorý nazval Dotazník vzťahu človeka k zvieratám (AniRe15). Z tohto dôvodu sa aj prvé dve výskumné otázky vzťahujú na validitu a reliabilitu tohto dotazníka. Ďalších 5 výskumných otázok je zameraných zistenie existencie rozdielov v dosiahnutej úcte k zvieratám z hľadiska zamerania študijných učiteľských odborov respondentov (EV vs. iné), absolvovania predmetu EV na základnej, resp. strednej škole, ako aj rozdielov medzi dosiahnutým skóre v ekocentrickom postoji k prírode na základe postoja k zvieratám. Autor zároveň skúmal rozloženie respondentov z hľadiska troch premenných vzhľadom na typ environmentálneho postoja. Iný charakter má VO6, ktorá je zameraná na predikciu ekocentrického postoja k prírode na základe postoja k zvieratám.

V rámci výskumnej časti aplikoval autor dva dotazníky – už spomínaný Dotazník vzťahu človeka k zvieratám (AniRe15) a modifikovaný dotazník nemeckej proveniencie so skratkou FEOAU. Výskumnú vzorku tvorili poslucháči rôznych spoločenskovedných a pedagogických odborov (N – 504). V závere tejto časti habilitačnej práce sumarizuje autor svoje zistenia, interpretuje ich a čiastočne o nich diskutuje. Zároveň upozorňuje aj na limity zrealizovaného výskumu.

V záverečnej kapitole habilitačnej práce, ktorá je venovaná diskusii (4. Diskusia: pedagogické konzekvencie a odporúčania pre kurikulum etickej výchovy) uvádza autor skôr také informácie, ktoré sú akoby doplnením teoretických východísk, resp. odporúčaniami ku skvalitneniu vyučovania predmetu Etická výchova. V tejto časti práce analyzuje (aj s odvolaním sa na viaceré zdroje) napr. etické koncepcie vo vzťahu k neutralite EV, zamýšľa sa nad jej psychologickým rozmerom a dôraz kladie na význam zážitkového učenia. Súčasťou tejto kapitoly je aj návrh modifikácie cieľového a obsahového ukotvenia ekoetickej problematiky, v rámci cyklického – trojnásobného ukotvenia ekoetických tém. Cykly, ktoré autor navrhuje by mali začínať už v 4. ročníku primárneho stupňa vzdelávania, pokračovať by mali v 7. ročníku a záverečné vyústenie by malo byť realizované v 2. ročníku vyššieho sekundárneho stupňa edukácie. Domnievam sa, že tento komplexný návrh by mal vychádzať najmä z empirických zistení autora, čo však nekorešponduje jednak s výberom výskumnej vzorky (vysokoškolskí študenti), ako aj s jej cieľom (verifikácia dotazníkov).

V tejto časti habilitačnej práce – resp. v diskusii teda postrádam práve diskusiu k zisteným empirickým výsledkom. Chýba mi tu ich prepojenie do aplikácie (implementácie) týchto výsledkov s navrhovanou úpravou vzdelávacích štandardov tak, ako ich autor uvádza. Diskusia k empirickým výsledkom je čiastočne uvedená v kapitole, ktorá sa výskumom zaoberá.

**Otázky:**

1. Prosím o vysvetlenie, aký konkrétny prínos vidí autor v tvorbe vlastného dotazníka, resp. aplikácie dotazníka FEOAU pri tvorbe kurikula etickej výchovy? Kto a za akým účelom by ho mohol využívať?
2. Keďže dotazníky boli aplikované na vzorke vysokoškolských študentov, dajú sa využiť aj na vzorke vekovo mladších respondentov tak, ako ich autor uvádza v rámci navrhovaného cyklického modelu? Práve títo by mali byť cieľovou skupinou v rámci empirickej časti habilitačnej práce. Prečo sa autor nezameral pri tvorbe resp. overovaní skúmaných diagnostických nástrojov na túto vekovú skupinu respondentov?
3. Keďže v diskusii nie sú uvedené, resp. podporené autorove návrhy o iné výskumné zistenia týkajúce sa napr. postojov k ochrane prírody u žiakov ZŠ, resp. SŠ, prosím o ich doplnenie v rámci obhajoby habilitačnej práce.

**Záver**

V habilitačnej práci – hlavne v kapitolách, ktoré majú teoretickú rovinu, autor jednoznačne preukázal svoj potenciál k ďalšiemu rozvoju študijného programu Učiteľstvo etickej výchovy vo viacerých rovinách. Po zodpovedaní otázok – týkajúcich sa najmä empirickej časti habilitačnej práce, odporúčam udelenie vedecko-pedagogického titulu docent v odbore Pedagogika.

Banská Bystrica, 29.10.2018 Prof. PhDr. S. Kariková, PhD.
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